

**Protokół Nr 19/12**  
**ze wspólnego posiedzenia Komisji Oświaty, Zdrowia, Kultury i Opieki Społecznej oraz Komisji**  
**Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Działalności Gospodarczej i Budżetu**  
**Rady Gminy Orchowo**  
**z dnia 11 czerwca 2012r. w Sali Posiedzeń Urzędu Gminy Orchowo**

**Ad. pkt 1) Otwarcie wspólnego posiedzenia Komisji Oświaty i Komisji Rolnictwa.**

Przewodniczący Komisji Oświaty Grzegorz Mikuła o godzinie 14.00 otworzył obrady wspólnego posiedzenia Komisji Oświaty oraz Komisji Rolnictwa i Budżetu Rady Gminy Orchowo. Następnie powitał członków Komisji i zaproszonych gości.

**Ad. pkt 2) Stwierdzenie prawomocności obrad.**

Na podstawie listy obecności (**załącznik nr 1**) stwierdził, że w posiedzeniu uczestniczy wymagana większość członków Komisji, co pozwala na podejmowanie prawomocnych decyzji i wniosków, obecnych 10 członków wspólnych Komisji. Nieobecny Radny Sebastian Gonicki. Lista obecności gości zaproszonych na wspólne posiedzenie Komisji stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

**Ad. pkt 3) Przyjęcie porządku obrad.**

Na wstępie Wójt Teodor Pryka wnioskował o wycofanie z przedstawionego wcześniej porządku obrad z pkt 5 ppkt 4 dotyczącego projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Orchowo na lata 2012 – 2028 – **druk nr 6**, uzasadniając to faktem, że zmiany w budżecie nie powodują zmian w WPF. Ponadto wnioskował o jednoczesne wprowadzenie w pkt 5 jako ppkt projektu uchwały w sprawie sprzedaży przetargowej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Orchowo oznaczonej nr ewid. 238 położonej w miejscowości Bielsko druk nr 8, z uwagi na fakt, iż zaistniała konieczność zmiany powierzchni w/w działki w sprawie sprzedaży której uchwała była już podjęta, ponieważ wydział geodezji nie zatwierdził nowej powierzchni wyliczonej przez geodetę tym samym ma zostać powierzchnia dotychczasowa.

Następnie Przewodniczący Komisji Oświaty Grzegorz Mikuła przedstawił proponowany porządek po w brzmieniu jak niżej:

1. Otwarcie wspólnego posiedzenia Komisji Oświaty i Komisji Rolnictwa.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Analiza sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2011 rok wraz z informacją o stanie mienia gminy.
5. Opiniowanie projektów uchwał:
  - 1) w sprawie uchwalenia Statutu Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Orchowie – **druk nr 3**,
  - 2) w sprawie określenia wysokości stawki opłaty targowej – **druk nr 4**,
  - 3) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy na rok 2012 – **druk nr 5**,
  - 4) w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Wspierania Rodziny w Gminie Orchowo na lata 2012 – 2014 - **druk nr 7**,
  - 5) w sprawie sprzedaży przetargowej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Orchowo oznaczonej nr ewid. 238 położonej w miejscowości Bielsko -**druk nr 8**.

6. Wnioski i sprawy bieżące.

7. Zakończenie.

Następnie wobec braku kolejnych wniosków o zmianę porządku obrad przystąpił do głosowania nad przyjęciem zmian proponowanych przez Wójta.

Przy 10 głosach „za”, „0” przeciw” i 0 „wstrzymujących się” w obecności 10 członków wspólnych Komisji proponowane zmiany zostały przyjęte jednogłośnie.

W dalszej części obrad Przewodniczący Komisji Oświaty poddał pod głosowanie powyższy porządek obrad wraz ze zmianami.

Przy 10 głosach „za”, „0” przeciw” i 0 „wstrzymujących się” w obecności 10 członków wspólnych Komisji porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

**Ad. pkt 4) Analiza sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2011 rok wraz z informacją o stanie mienia gminy.**

Na wstępie Wójt poinformował, że Radni otrzymali sprawozdanie z wykonania budżetu gminy za 2011, po czym pokrótce je omówił. Powiedział, że dochody zostały wykonane w kwocie 12 623 639 zł, natomiast wydatki na poziomie 12 085 560 zł. Odnosząc się do dochodów stwierdził, że faktycznie najgorsze wykonanie i największy w związku z tym problem to ściągalność podatku od nieruchomości gdyż wykonanie w tym zakresie wyniosło 87%, co stanowi prawie 100 tys. zł. Kolejna kwestia która miała wpływ na niższe wykonanie dochodów to fakt, iż gmina nie otrzymała jeszcze dofinansowania z norweskiego mechanizmu finansowego, dodał że trudno jest określić jaka to będzie kwota zwrotu gdyż jest ona przeliczana na EURO, jednak jest to ok. 250 tys. zł. Dodał, że w związku z problemami w zakresie wykonania dochodów przy wydatkach trzeba było zwracać uwagę na to aby wystarczyło środków na wykonanie wydatków bieżących i inwestycyjnych. Powiedział, że ostatecznie pozostała kwota 103 tys. wolnych środków. Poinformował także, że w 2011 umorzył podatek tylko na kwotę 7 849 zł, 25 podatnikom tj. 19 w zakresie podatku od nieruchomości, 5 rolnego i 1 osobie podatek od środków transportowych. Dodał, że wszystkie zaplanowane zadania inwestycyjne zostały w większości zostały w całości zrealizowane poza termomodernizacją obiektów użyteczności publicznej, gdyż inwestycja przeszła na ten rok ze względu na fakt że nie zostały jeszcze określone wytyczne do opracowania audytu energetycznego i projektów dotyczących tego programu norweskiego w ramach którego ma być ona przeprowadzona, o czym wcześniej informował. Nawiązując do informacji o stanie mienia gminy powiedział, że są w niej przedstawione dane na temat wielkości majątku jakim dysponuje gmina oraz o zadłużeniu. Stwierdził, że Radni mieli czas aby zapoznać się z przedmiotowym sprawozdaniem dlatego też proponował skupić się na pytaniach na które wspólnie z Panią Skarbnik postarają się odpowiedzieć.

W międzyczasie na obrady komisji przybyli Przewodnicząca Rady oraz Radny Sebastian Gonicki, tym samym w posiedzeniu uczestniczy 11 członków Komisji.

Radna Maria Stranz odnosząc się do faktu o którym wspomniał Wójt dotyczącego niewykonania dochodów w zakresie podatku od nieruchomości w kwocie 56 tys. zł od osób prawnych i 29 tys. zł od osób fizycznych zastanawiała się czy przypadkiem faktycznie nie ma na to wpływu podwyższenie podatku od działalności gospodarczej w ubiegłym roku gdyż był to dość wysoki wzrost. Stwierdziła także, że porównując zaległości wykazane w sprawozdaniu na 30 czerwca z tymi z 31.12.2011r. widać że one znacznie wzrosły gdyż wynosiły odpowiednio 919 tys. zł i 989 tys. zł, co być może wynika z faktu, że opłaty za wodę i ścieki są zbierane w grudniu ale niestety zaległości w podatkach cały czas rosną. Zapytała także kto zalega z opłatą za użytkowanie wieczyste nieruchomości na kwotę 5 191 zł.

Wójt Teodor Pryka odpowiedział, że dotyczy to jednej osoby, dodał że różnica byłaby jeszcze większa gdyż ta osoba także nie zapłaciła wcześniej co zostało już ściągnięte dlatego też wykonanie w tym zakresie jest dosyć dobre bo tam jest prawie 6 tys. zł.



Radna Maria Stranz zapytała czy w powyższym przypadku była spłata za rok 2010, co potwierdził Wójt dodając że zaległości za rok 2010 zostały ściągnięte w roku 2011 tym samym pozostała tylko należność za rok 2011.

Radna Maria Stranz odnosząc się do wysłanych wezwań do zapłaty zaległości na kwotę 32 100 zł które obejmowały należności z tytułu dostaw wody w kwocie 14 493 zł oraz wywozu ścieków 17 607 zł, podczas gdy wpłaty za wodę wyniosły 10 008 zł a za ścieki 3 728 zł, zapytała czy były one kierowane do osób która miała do zapłacenia wodę i ścieki na jednym rachunku.

Wójt wyjaśnił, że jeśli chodzi o ścieki to różnica wynika z tego, że jeden z wywoźących ścieki po prostu nie zapłacił za to co wywoził na oczyszczalnię i zaległości te w kwocie prawie 10 tys. zł zostały ściągnięte dopiero w tym roku.

Skarbnik Anna Błaszczyk nawiązując do wypowiedzi Wójta dodała, że dlatego jest taka różnica.

Radna Maria Stranz stwierdziła, że to jest takie absurdałne jak się patrzy bo w zasadzie woda i ścieki są na jednym rachunku.

Wójt dodał, że przy ściekach to jest osoba dowożąca ścieki na oczyszczalnię.

Radna Maria Stranz zapytała czy on tak może sobie nie płacić.

Wójt wyjaśnił, że w styczniu zostało to rozliczone i w tej chwili jest to pod kontrolą.

Radna Maria Stranz poruszyła kolejną kwestię która w zeszłym roku nie była tak szczegółowo sprecyzowana a teraz jest napisane że w stosunku do jednego z dwóch podatników zalegających z podatkami od nieruchomości w znacznej wysokości dokonano zgłoszenia wierzytelności do syndyka masy upadłościowej po czym zapytała czy chodzi tu o uni-malew a w drugim przypadku o orpasz, co potwierdziła Skarbnik Anna Błaszczyk.

Radna Maria Stranz przyznała, że była zdziwiona faktem, że skierowano pismo do sądu o podział masy upadłościowej po czym zapytała czy po tylu latach można jeszcze cokolwiek w tej sprawie zrobić.

Wójt wyjaśnił, że jest problem bo mija 10 lat od momentu powstania zaległości i tym samym ulegają one przedawnieniu i musi podjąć decyzję co w tej sytuacji zrobić bo jeśli zdecyduje o umorzeniu to gmina straci subwencje bo jest to traktowane jako dochód, dlatego też dopóki będzie pełnił funkcję Wójta w/w kwota będzie nadal traktowana jako zaległość. Dodał, że jest to zaległość nie do ściągnięcia bo była także ogłoszona upadłość i gmina występowała do sądu, ale chce mieć ostateczną decyzję sądu, przy czy chyba już pierwsze decyzje wpłynęły. Stwierdził również, że następnym krokiem będzie pismo do ministerstwa z zapytaniem jak gmina zostanie potraktowana w sytuacji gdy w/w zaległość zostanie przez niego umorzona bo wtedy jeśli będzie to 300 tys. zł to o taką kwotę będzie niższa subwencja.

Radna Maria Stranz dodała, że to nie będzie tylko 300 tys. zł podatku ale dojdą do tego także odsetki.

Wójt wyjaśnił, że odsetki nie są brane pod uwagę.

Radna Maria Stranz pytała czy na pewno tak jest bo jej zdaniem jeśli nie zmieniły się przepisy to i tak będą liczyć to jako umorzenie.

Wójt stwierdził, że dlatego będzie to cały czas wisieć bo on tego nie umorzy bo dla czego gmina miałaby stracić subwencję.

Radna Maria Stranz zapytała czy nie można byłoby co roku umarzać chociaż parę złotych i wtedy odsetki byłby mniejsze bo może się okazać, że urosną one do kwoty miliona złotych.

Wójt powiedział, że pierwsze umorzenie może zastosować dopiero w tym roku, poza tym zastanawiał się jakie kryteria należałoby wówczas stosować. Dodał, że na razie wysłane zostanie zapytanie w powyższej kwestii do ministerstwa.

Zdaniem Radnej Marii Stranz przedmiotowe zapytanie powinno dotyczyć tego, że płatność jest przedawniona i nie było tytułu wykonawczego ani niczego.

Wójt powiedział, że nie było bo nie ogłoszono upadłości.

Radna Maria Stranz pytała czy w ciągu ostatnich 5 lat były wysyłane tytuły wykonawcze lub upomnienia.

Wójt powiedział, że jeśli była klauzula wykonalności to jest 10 lat.

Radna Maria Stranz stwierdziła, że wtedy zaległość nie przedawnia się po 5 latach tylko po 10 tylko, że musiałby być pismo z sądu że nie ma już nic to wówczas może nie utracilibyśmy subwencji.

Wójt dodał, że wtedy nie odpisałby zaległości na podstawie swojej decyzji tylko na podstawie wyroku sądu.

Radna Maria Stranz zapytała czy odsetki które są planowane w rozdziale 01041 w kwocie 40 tys. zł dotyczą niewykonania prac w ramach odnowy wsi.

Wójt i Skarbnik potwierdzili, że chodzi o realizację projektu z odnowy wsi przy kościele.

Radna Maria Stranz zapytała wobec powyższego co aktualnie w tej sprawie się dzieje.

Wójt odpowiedział, że na razie sprawa jest u komornika.

Radna Maria Stranz zapytała także czy gmina w zeszłym roku poniosła jakieś koszty z tego tytułu.

Skarbnik Anna Błaszczuk wyjaśniła, że w ubiegłym roku nie było żadnych kosztów związanych z tą sprawą, dodała że koszty były poniesione w roku 2010 później jak był wyrok sądu została zawarta ugoda na mocy której wykonawca miał wpłacić na rzecz gminy 40 tys. zł a sąd zwrócił nam połowę kosztów a druga połowa była podzielona na pół czyli on powinien oddać ¼, jednak nie wpłynęła żadna kwota z tego tytułu.

Radna Maria Stranz odnosząc się do wydatków powiedziała, że w dziale gospodarka gruntami wydatkowano kwotę 58 tys. zł na opracowanie decyzji o warunkach zabudowy, wypisy i światłokopie i w dziale 710 także pisze się że wydatkowano środki na ten sam cel, dlatego też zapytała czy się różnią te dwie decyzje gdyż w obydwu działach wydawane są pieniądze na warunki zabudowy.

Skarbnik Anna Błaszczuk wyjaśniła, że jest to błąd.

Radna Maria Stranz powiedziała, że z pewnością środki na w/w cel zaplanowane są w dziale 700. Zapytała także czy jakieś pieniądze były wypłacone za opracowanie studium czy to robili pracownicy.

Wójt Teodor Pryka odpowiedział, że żadne pieniądze nie były wypłacone, gdyż płatność nastąpi po wykonaniu.

Radna Maria Stranz zastanawiała się także nad tym, że wykazano iż na budynek ośrodka zdrowia zakupiono brykiet ze słomy za kwotę 28 834 zł, w urzędzie za 15 534 a w DSiK za 18 178 tys. zł, dlatego też zapytała skąd taka duża kwota, gdyż jak stwierdziła kubatura budynku nie jest aż tak dużo większa od pozostałych.

Wójt wyjaśnił, że w budynku ośrodka zdrowia znajdują się mieszkania stąd wyższe koszty ogrzewania.

Radna Maria Stranz dodała, że wykonanie wydatków w tym zakresie za półrocze wynosił ok. 15 tys. zł a drugim półroczu w sytuacji gdy prawie nie było zimy tyle zostało spalane.

Wójt nadmienił, że był robiony zapas opału.

Zdaniem Radnej Marii Stranz jest to bardzo duża różnica w wydatkach, ponieważ urząd nie jest większy i też pali się w nim brykietami, dlatego zastanawiała się czy nie jest to przypadkiem pomyłka w zapisach.

Zastępca Wójta Janusz Pawlaczyk stwierdził, że porównując powierzchnię ośrodka zdrowia z budynkiem urzędu to jest ona 2 razy większa, co wiąże się z wyższymi kosztami utrzymania.

Radna Maria Stranz powiedziała, że jeszcze raz tą kwestię sprawdzi, gdyż jej zdaniem jest to pomyłka, gdyż porównując wydatki z półrocza w drugim powinny one być o wiele większe. Odnosząc się do remontu dachu na budynku przy ul. Wyzwolenia na kwotę 17 280 zapytała czy pozostali mieszkańcy zwrócili te pieniądze do gminy.

Wójt odpowiedział, że w tym roku mają zwrócić te środki, nadmienił również, że niektórzy wystąpili o rozłożenie na raty do czego się przychylił.

Radna Maria Stranz zapytała czy wobec powyższego jest z nimi zawarta jakaś umowa.

Wójt wyjaśnił, że zostało sporządzone stosowne porozumienie w tym zakresie, ponadto jeden z mieszkańców zakupił we własnym zakresie materiał co zostało mu odliczone od kwoty pozostałej do spłaty i nie było wydatkowane w tym budżecie.

Radna Maria Stranz zapytała czy faktycznie na salce posiedzeń jest nowy gobelin, gdyż w dziale utrzymanie rady gminy wydatkowano środki na wykonanie gobeliny godła państwowego do salki posiedzeń.

Wójt potwierdził, powyższy fakt.

Radna Maria Stranz odnosząc się do kwestii kosztów komorniczych, egzekucyjnych i opłat sądowych z urzędu powiedziała że także przy dochodach od osób fizycznych mówi się o kosztach postępowania komorniczego i zapytała czy my na początku płacimy z urzędu a potem komornika opłaca się w tym drugim rozdziale.

Skarbnik Anna Błaszczyk wyjaśniła, że w tym drugim rozdziale są ujęte koszty od podatku od środków transportowych, od nieruchomości i od rolnego a w pierwszym są inne pozostałe koszty.

Radna Maria Stranz zapytała czego dotyczyły koszty komornicze na kwotę 3 742 zł zapłacone w ubiegłym roku.

Skarbnik odpowiedziała, że jest to związane z wodą i ściekami.

Wójt dodał, że postępowanie w tej kwestii musi przejść przez sąd.

Radna Maria Stranz powiedziała, że straż w Bielsku została obciążona kosztami energii elektrycznej w kwocie 155 zł po czym zapytała czy mają oni osobny licznik, dodała że jest tym faktem zdziwiona gdyż w Słowikowie jest jeden licznik.

Wójt potwierdził powyższy fakt.

Skarbnik także potwierdziła, że koszty te dotyczą energii elektrycznej.



Radna Maria Stranz zapytała czy było to obciążenie za cały rok czy jednorazowe. Skarbnik odpowiedziała, że jednorazowo.

Radna Maria Stranz poruszając kwestie wydatków w zakresie utrzymania GOPS powiedziała, że wydatkowano kwotę 2400 zł z przeznaczeniem na wynagrodzenie opiekuna prawnego poprosiła aby Pani Kierownik GOPS przybliżyła powyższą kwestię.

P.O. Kierownika GOPS Katarzyna Górna wyjaśniła, że wynagrodzenie dla opiekun prawnego przyznawane jest przez sąd i wypłacane ze środków publicznych, dodała że jeżeli w postanowieniu jest zaznaczone że wynagrodzenie dla opiekuna ma trafić do niego ze środków publicznych wówczas wypłatą zajmuje się GOPS. Nadmienila, że w tej chwili jest jedna osoba która na mocy postanowienia otrzymuje takie wynagrodzenie.

Skarbnik Anna Błaszczyk dodała, że miesięcznie jest to kwota 600 zł.

Radna Maria Stranz zapytała czy taka osoba wybiera rodzinę podopiecznych.

P.O. Kierownika GOPS Katarzyna Górna odpowiedziała, że akurat osoba o której mowa opiekuje się osobą całkowicie ubezwłasnowolnioną, gdyż osoba taka ma opiekuna.

Radna Maria Stranz odnosząc się do mienia komunalnego stwierdziła że z pewnością zwiększenie w budynkach i lokalach wynika z faktu, iż przeprowadzona została termomodernizacja świetlic.

Skarbnik Anna Błaszczyk potwierdziła, że termomodernizacja była przeprowadzana w Słowikowie, Skubarczewie i Szydłowiec a ponadto remont budynku DSiK co zostało przeksięgowane z 659 z ubiegłego roku. Ponadto wyksięgowany został budynek w Bielsku który został sprzedany.

Radna Maria Stranz poruszyła także kwestię zwiększenia o 91 tys. w dziale sieci wodociągowe, gdyż inwestycji w tym zakresie było niewiele dlatego pytała z czego to wynika.

Skarbnik wyjaśniła, że są to inwestycje pozamykane.

Radna Maria Stranz zapytała czy chodzi o sieć wodociagową na Wólce Orchowskiej, co potwierdziła Skarbnik.

Radna Maria Stranz zapytała także o sieć kanalizacyjną.

Skarbnik odpowiedziała, że została tam zapisana sieć w Mysłątkowie i Osówcu.

Radna Maria Stranz powiedziała, że samo Mysłątkowo to kwota 52 tys. zł.

Skarbnik dodała, że z pozycji tej została wyksięgowana oczyszczalnia która była zlikwidowana w ubiegłym roku.

Radna Maria Stranz pytała także o oczyszczalnię ścieków za 1,515 mln zł, dodała że ma zmian wartości i tej kwoty przedtem ni było. Dodała również że oczyszczalnia w Osówcu kosztowała 2,5 mln zł

Skarbnik wyjawila, że są to wszystkie oczyszczalnie, dodała że wyjaśni ta kwestię.

Radna Maria Stranz pytała także czy jakakolwiek inwestycja w zakresie oświetlenia ulicznego została zakończona.

Skarbnik odpowiedziała, że żadna inwestycja w powyższym zakresie nie została jeszcze zrealizowana.

Radna Maria Stranz pytała także o zmniejszenie wartości gruntów o 659 046 zł.

Skarbnik wyjaśniła, że chodzi o inwestycje zagospodarowania terenów wokół kościołów w Orchowie i chodnik przy DSiK które zostały przeniesione i zawierały się w w/w kwocie.

Radna Maria Stranz zapytała gdzie inwestycje te zostały przeniesione.

Skarbnik odpowiedziała, że do obiektów inżynierii lądowej i wodnej do działu II i są ujęte w poz. 768 010 96.

Radna Maria Stranz pytała czy cała wartość 659 046 została tam przeniesiona a także czy doszły tam place zabaw zbudowane w tym roku, co potwierdziła Pani Skarbnik.

Następnie wobec braku dalszej dyskusji i zapytań w temacie Przewodniczący Komisji Oświaty przystąpił do realizacji kolejnego punktu z porządku obrad.

#### **Ad 5) Opiniowanie projektów uchwał:**

##### **1) w sprawie uchwalenia Statutu Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Orchowie – druk nr 3, (załącznik nr 3 do protokołu)**

P.O. Kierownika GOPS Katarzyna Górna powiedziała, że Radni otrzymali powyższy projekt uchwały więc jeśli są jakieś pytania to z przyjemnością na nie odpowie. Wyjaśniła jednocześnie że zmiana statutu wiąże się dodatkowymi zadaniami jakie ciąży na GOPS od 1 stycznia w związku z wejście w życie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej a dodatkowo czego nie ma w uzasadnieniu należało także zbudować taką spójność pomiędzy statutem a regulaminem organizacyjnym a to wiąże się z tworzoną kontrolą zarządczą. Poza tym dotychczas obowiązujący statut pochodzi z 2005 roku a od tego czasu zmianie uległy teksty jednolite uchwał co także należało zmienić.

Radna Maria Stranz zwróciła uwagę na § 3 gdzie jest napisane „Kościołek” po czym zapytała czy jest to prawidłowy zapis i czy nie powinien on brzmieć „kościół”

P.O. Kierownika GOPS Katarzyna Górna przyznała, że jest to błąd i dodała że zostanie on poprawiony.

Radna Maria Stranz poprosiła także aby Pani Kierownik wyjaśniła, czym się różnią zadania własne gminy o charakterze obowiązkowym i zadania własne które realizuje GOPS.

P.O. Kierownika GOPS Katarzyna Górna odpowiedziała, że do zadań własnych należą przykładowo usługi opiekuńcze a zadania o charakterze obowiązkowym to wypłata zasiłków okresowych, stałych i celowych.

Wobec powyższego Radna Maria Stranz stwierdziła, że są to takie dwa określenia, co potwierdziła Katarzyna Górna.

Odnosząc się do § 8 który dotyczy kontroli sprawowanej nad GOPS Radna Maria Stranz powiedziała, że oprócz Wójta i Skarbnika, jednostka jest kontrolowana przez Urząd Wojewódzki, co nie zostało jednak w tym punkcie ujęte.

P.O. Kierownika GOPS Katarzyna Górna zgodziła się ze stwierdzeniem przedmówczyni, wyjaśniła jednocześnie, że w powyższej kwestii chodzi o kontrolę bezpośrednią. Dodała, że UW sprawuje nadzór w zakresie zadań zleconych a także w sytuacji gdy zarządzana jest kontrola, tym samym nie jest to kontrola stała. Stwierdziła, że można powiedzieć, że jest to sprawozdawczość.

Zdaniem Radnej Marii Stranz jest to kontrola bo odbywa się co ileś lat.

P.O. Kierownika GOPS Katarzyna Górna potwierdziła powyższy fakt, dodając jednak że GOPS podlega Wójtowi.

Radna Maria Stranz powiedziała, że sprawozdawczość jednostki prowadzona jest dla UW czyli jej statut obejmuje wszystkie zadania a więc własne i zlecone, co potwierdziła Katarzyna Górna.

Wobec powyższego Radna Maria Stranz zwracając się do p.o. Kierownika GOPS zapytała, czy uważa ona że to nie powinno się znaleźć w statucie. Dodała że statutu tutejszego urzędu zawiera zapis że RIO kontroluje finanse gminy, dlatego też zastanawiała się czy stosowny zapis o którym wspominała nie powinien także znaleźć się w statucie GOPS.

P.O. Kierownika GOPS Katarzyna Górna odpowiedziała, że w dotychczas obowiązującym statucie także nie było takiego zapisu, dodała że nawet nie było mowy o Skarbniku.

Radna Maria Stranz zapytała czy nie było to także kwestionowane.

P.O. Kierownika GOPS Katarzyna Górna powiedziała, że nie, dodała że kontrola prowadzona w jednostce przez UW podczas której przeglądano właśnie statutu i dokumentację związaną z organizacją jednostki, nie stwierdziła żadnych zastrzeżeń co do tego jak jest on zbudowany.

Wobec braku kolejnych pytań i dyskusji w temacie Przewodniczący Komisji Rolnictwa Michał Szymański poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

Przy 11 głosach „za” w obecności 11 członków Komisji powyższy projekt uchwały został jednogłośnie zaopiniowany pozytywnie.

**2) w sprawie określenia wysokości stawki opłaty targowej – druk nr 4,  
(załącznik nr 4 do protokołu)**

Na wstępie Wójt poinformował, że przedstawione zostały 2 wersje powyższego projektu uchwały z uwagi na fakt że rozważany jest temat jak rozwiązać sprawę inkasa czy na daną chwilę czy docelowo gdyż inkasent musi być wskazany z imienia i nazwiska w przypadku gdy taka osoba będzie wybrana z zewnątrz. Poinformował, że w uchwale zostały zmienione stawki opłaty targowej ale także ma zostać uregulowana sprawa osoby które będzie odpowiedzialna za pobieranie opłaty targowej. Dodał, że jak wiadomo urząd pracuje 5 dni w tygodniu a w dni wolne od pracy także powinna ona być pobierana dlatego też brana jest pod uwagę kwestia ogłoszenia zapotrzebowania na taką osobę która zdecydowałaby się na podjęcie tego zadania i pobieranie opłaty przez cały tydzień. Następnie powiedział, że 1 przedstawiona wersja poza zmianami stawek opłaty pozostawia kwestię osoby odpowiedzialnej za pobieranie opłaty bez zmian gdyż jest to pracownik referatu finansów natomiast druga wersja wskazuje osobę z zewnątrz ale wówczas trzeba będzie określić dokładnie jakie ta osoba będzie miała z tego tytułu wynagrodzenie. Dodał, że powyższą kwestię należy przedyskutować.

Następnie Przewodniczący Komisji Rolnictwa otworzył dyskusję w powyższej kwestii.

Wójt zaznaczył także, że w sytuacji gdyby zapadła decyzja o wyborze inkasenta spoza urzędu podjęcie powyższej uchwały nie będzie możliwe do czasu znalezienia osoby na to miejsce, której nazwisko zostanie zapisane w treści uchwały i dopiero wówczas będzie można ją podjąć.

Radna Maria Stranz zapytała czy może to być osoba spoza gminy.

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że chodzi o osobę spoza urzędu gminy.

Radny Ryszard Świtek zapytał czy opłata targowa pobierana jest także w przypadku handlu prowadzonego w bramie wjazdowej do prywatnej posesji bądź chodnika.

Wójt odpowiedział, że opłata targowa pobierana jest wszędzie. Dodał, że w uzasadnieniu do projektu uchwały znajduje się stosowne wyjaśnienie.



Radny Ryszard Świtek pytał także którą stawkę stosuje się w przypadku sprzedaży kur z ferm z samochodu.

Wójt odpowiedział, że zgodnie z § 2 ppkt a jest to 10 zł.

Radny Ryszard Świtek pytał także o pobór opłaty targowej w przypadku straganów odpustowych w przykładowo w Różannie.

Wójt odpowiedział, że jeśli inkasent by tam pojechał to opłata także byłaby pobrana gdyż zgodnie z §2 ppkt b jest to sprzedaż rzemieślniczych, przemysłowych, chemicznych, tekstylnych, itp. Dodał również, że pracownik specjalnie tam nie pojedzie gdyż koszty dojazdu byłyby wyższe niż sama opłata, dlatego też kwestią do rozważania jest fakt jak pobierać opłatę w terenie. Stwierdził, że każdy Sołtys musiałby być inkasentem i kiedyś taka propozycja była.

Przewodniczący Komisji Oświaty Grzegorz Mikula zapytał czy takie duże są w ogóle dochody z tytułu opłaty targowej.

Wójt przyznał że nie są one duże ale jego zdaniem jakaś regulacja w tym zakresie musi być. Dodał, że konkretna osoba musi być wskazana w uchwale.

Radna Maria Stranz powiedziała, że w 2011 wpływy z tytułu opłaty targowej wyniosły tylko 80 zł. Stwierdziła także że w chwili obecnej osoby targujące to głównie sprzedawcy warzyw i sporadycznie odzieży, dodała że już się skończyło nagminne targowanie i tych osób nie ma zbyt dużo. Odnosząc się do drugiej wersji powyższego projektu powiedziała, że już dzisiaj należałoby wskazać inkasenta imiennie.

Wójt wyjaśnił, że w przypadku podjęcia decyzji o wyborze inkasenta z zewnątrz ogłoszony zostanie nabór na to stanowisko i dopiero po jego zakończeniu podjęta zostanie stosowna uchwała.

Radny Sebastian Gonicki poparł stanowisko Radnej Marii Stranz aby pozostawić to tak jak było do tej pory, gdyż są to małe kwoty a z drugiej strony chociaż niech osoby handlujące zarobią sobie chociaż w tą sobotę więcej, bo w tygodniu będą płacić opłatę. Dodał także, że jak widać w Orchowie handlują pojedyncze osoby dlatego też opłacanie pracownika i ponoszenie w związku z tym dodatkowych kosztów nie ma sensu.

Przewodnicząca Rady dodała, że tym bardziej że są to tutejsi mieszkańcy.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa stwierdził, że gdyby nawet prowizja od poboru opłaty targowej wynosiła 5% to nie jest to opłacalne.

Radny Ryszard Świtek pytał pobór opłaty targowej w przypadku sprzedaży produktów w formie samoobsługowej gdyż można to spotkać jadąc w stronę Mogilna. Dodał że na terenie Orchowa jeszcze się tego nie spotyka ale tworząc prawo trzeba myśleć przyszłościowo, gdyż takie zjawisko może powstać.

Wójt odpowiedział, że jeśli obowiązuje opłata to nie ma znaczenia w jakiej formie się to odbywa. Dodał, że opłata obowiązuje w przypadku każdego handlu odbywającego się poza budynkiem, który jest do tego celu przeznaczony.

Radna Maria Stranz odnosząc się do treści dotychczas obowiązującej uchwały w sprawie opłaty targowej powiedziała, że z tego co pamięta był w niej zawarty zapis że osoba która handluje ma przysiąc do urzędu aby tą opłatę uiścić.

Skarbnik potwierdziła, że tak było to tej pory.

Radna Maria Stranz stwierdziła że w przedstawionych projektach już tego zapisu nie ma co oznacza że kasjer musiałby za każdym razem chodzić aby tą opłatą pobrać.

Skarbnik Anna Błaszczuk nadmieniła, że osoby handlujące nie dokonywały wpłat w kasie.

Radna Maria Stranz powiedziała, że wynika to z faktu, że nie posiadają informacji w tym zakresie. Poinformowała jednocześnie, że w ubiegłym roku była świadkiem sytuacji w której policjant zwrócił uwagę jednemu z handlujących na brak opłaty po czym ona poinformowała ta osobę, że ma obowiązek sama uiścić opłatę w kasie i ta osoba to uczyniła. Dodała, że na placu musiałyby być jakaś tablica informująca o obowiązku zapłaty opłaty w kasie urzędu, bo kasjer musiałby chodzić co chwilę i sprawdzać czy ktoś handluje.

Zdaniem Radnego Ryszarda Świtka wynagrodzenie kasjera musiałoby być proporcjonalne do faktu, iż jest on narażony na złe opinie społeczeństwa.

Radna Maria Stranz poprosiła o przedstawienie bliższych informacji na temat tego jak miałyby wyglądać prace inkasenta.

Sekretarz Gminy Grzegorz Matkowski powiedział, że zdają się sobie sprawę z tego, że takich osób chętnych do przyścia do urzędu i uiszczenia opłaty byłoby pewnie niewiele, tym bardziej jak ktoś handlowałby przykładowo w sobotę to wówczas byłby z tym problem bo musiałby pojawić się w urzędzie w piątek i uiścić stosowną opłatę aby móc handlować w sobotę. Dodał, że do tej pory było praktykowane w ten sposób, że osoba z urzędu wychodziła do handlujących i zbierała ta opłatę sprawdzając przy okazji powierzchnię targową i sprawa była jasna, a tak mogłaby ona być zaniżona. Stwierdził, że ogólnie można byłoby dopuścić ten zapis aby handlujący mógł uiścić tą opłatę targową w kasie urzędu gminy ale jednak byłoby bezpieczniej jeśli jednak ktoś poszedłby ją zebrać. Nadmienił, że na podstawie tego ustalona została wysokość opłaty targowej. Jego zdaniem taka forma sprawdziłaby się w sytuacji gdy miejsca targowe na targowiskach mają konkretną powierzchnię i wtedy ta stawka jest równa. Dodał, że powyższa kwestia pozostaje do rozważenia.

Radny Edward Lewandowski stwierdził, że osoba która sprzedaje płody rolne na terenie prywatnym będzie musiała zapłacić taką samą opłatę właścicielowi gruntu jak i gminie.

Sekretarz wyjaśnił, że w tym przypadku nie ma rozróżnienia czy ktoś handluje na terenie gminnym czy prywatnym. Dodał, że w uzasadnieniu do uchwały jest wskazane że nie podlega opłacie targowej tylko ten kto handluje w punkcie gdzie prowadzona jest działalność gospodarcza. Stwierdził, że w zasadzie gdyby ktoś wyniósł coś ze sklepu na zewnątrz to też należałoby się zastanowić czy w tym przypadku także nie trzeba byłoby pobrać opłaty. Powiedział, że nie ma znaczenia czy to jest teren prywatny i jeśli ktoś się nawet umówi z właścicielem że jemu coś zapłaci za ten grunt to opłata targowa i tak jest stała. Poinformował także, że w ostatnim czasie chyba w 2011 zapisy tej ustawy zostały doprecyzowane, gdyż kwestia poboru opłaty była wówczas nie do końca jednoznaczna natomiast teraz jasno się mówi że jest ona pobierana wszędzie gdzie jest prowadzona sprzedaż.

Radny Ryszard Świtek proponował aby w przedmiotowej kwestii przeprowadzono jakieś konsultacje i tym samym odłożenie tego w czasie. Zapytał także czy za wystawienie na sprzedaż samochodu na własnym gruncie także należałoby zapłacić opłatę targową.

Wójt powiedział, że wszystko podlega opłacie targowej.

Sekretarz Gminy wyjaśnił, że przedmiotowa uchwała w zasadzie została wywołana właśnie dlatego, że po zmianach z 2011 roku i po orzeczeniach sądowych jednoznacznie się mówi, że w uchwałach powinien zostać wskazany inkasent nie bardzo ogólnikowo jak było to dotychczas, w przypadku osób z zewnątrz w postaci imienia i nazwiska a w przypadku osoby z urzędu może być wskazane stanowisko pracy gdyż osoby mogą się na stanowisku zmieniać ale wiadomo kto w danym momencie na danym stanowisku pracuje. Dodał, że była to najważniejsza przesłanka do zmiany powyższej uchwały natomiast wysokość stawek została zmieniona tak przy okazji gdyż od 7 lat nie było w tym zakresie zmian.

Radny Ryszard Świtek stwierdził, że taka osoba musiałaby posiadać identyfikator.



Wójt potwierdził, że w przypadku inkasentów jest to konieczne, zresztą jak dodał pracownik urzędu też powinien go mieć.

Radny Sebastian Gonicki zapytał czy Wójt nie rozważał wprowadzenia wyjątków aby przykładowo w sytuacji gdy odbywają się różnego rodzaju festyny podczas których panie z KGW prowadzą sprzedaż tak opłata nie była pobierana.

Wójt stwierdził, że byłby problem z ujęciem wszystkich rodzajów zwolnień od opłaty, poza tym to urząd pobiera opłatę i podejmuje decyzje w tym zakresie i nikt z zewnątrz jej nie pobiera. Dodał także, że w sytuacji gdy gmina dysponuje targowiskiem to może zabronić handlu poza nim, gdyż taki zapis może się w uchwale znaleźć.

Radny Ryszard Świtek zaproponował wprowadzenie w stosunku do tej opłaty targowej abolicji jeszcze na rok i przypatrywanie się, gdyż jego zdaniem bez tej opłaty przyciągnie się ludzi i ożywi handel.

Wójt odpowiedział, że z jednej strony byłoby to możliwe z drugiej jednak tych handlujących nie ma aż tak dużo. Poza tym osoby handlujące w budynkach miały konkurencję i narzekali że oni płacą podatek a pozostali handlujący żadnych opłat nie mają a więc to jest zawsze problem i dlatego ta opłata jest wprowadzona.

Radny Ryszard Świtek przekonywał, że osoby handlujące na terenie Orchowa nie robią specjalnego bałaganu, dlatego też zwrócił się do Radnych o uwzględnienie swojej prośby i odłożenie tematu opłaty jeszcze na pół roku.

Zdaniem Wiceprzewodniczącego Rady Bogdana Chmielarczyka dobrym rozwiązaniem będzie pozostawienie możliwości dokonywania przez handlujących wpłat w gminie. zapytał także czy byłaby możliwość aby wpłaty były dokonywane z wyprzedzeniem za kilka dni handlu z rzędu.

Wójt odpowiedział, że w takim przypadku musiałoby być wyznaczone konkretne miejsce do handlu a u nas takiego nie ma gdyż odbywa się on w różnych miejscach. Dodał, że jak będzie targowisko to wówczas będzie można przykładowo uiścić opłatę za cały miesiąc z góry.

Radny Ryszard Świtek przypomniał dyskusji na temat utworzenia targowiska i parkingu za ośrodkiem zdrowia z czego do tej pory nic nie wyszło.

Wiceprzewodniczący Rady Bogdan Chmielarczyk powiedział, że należałoby umieścić stosowną tablicę informującą, że wpłat można dokonywać w urzędzie.

Radna Maria Stranz przychyliła się do propozycji przedmówcy aby powyższy projekt uchwały pozostał na razie w takiej formie jak w tej chwili, dodała jednak że należałoby w jego treści wprowadzić zapis że osoba handlująca sama ma uiścić opłatę targową w kasie urzędu i ponadto tak jak proponował przedmówca w miejscu handlu powinna znaleźć się tablica informacyjna. Proponowała także żeby Sołtysi z każdej miejscowości podali informację czy faktycznie u nich często ten handel ma miejsce, bo mówimy tylko o Orchowie a z tego co słyszy handel ma miejsce także w Osówcu i Różannie i wtedy można byłoby podjąć uchwałę. Stwierdziła także, że jeżeli handlujących nie będzie dużo to inkasentowi nie będzie się opłacało jeździć po całej gminie w celu zebrania opłaty targowej chyba że będzie miał wyższe inkaso niż opłaty.

Wójt wyjaśnił, że w przypadku osoby z zewnątrz inkaso byłoby rozliczane procentowo i wówczas w interesie tej osoby leżałoby aby była ona zebrana w jak największej liczbie.

Radny Ryszard Świtek stwierdził, że przeważnie handel odbywa się wcześniej rano zależnie od miesiąca i pory roku i czasem ten Sołtys czy ten kto będzie te opłaty pobierał w najlepsze śpi i nawet nie wie że tam handel się odbył.



Wójt przyznał, że można ustalić, że wpłat będzie można dokonać w gminie ale jego zdaniem to dałoby efekt gdyby działała straż gminna ponieważ policja raczej nie współpracuje w tym zakresie i nie ma na to szans.

Przewodnicząca Rady zapytała jaki jest problem w tym, żeby tak jak to jest zapisane w wersji I projektu uchwały oddelegowany pracownik obszedł plac i dokonał odpowiednich czynności, że teraz dyskutujemy nad tym żeby kogoś zatrudnić.

Wójt wyjaśnił, że skoro taka wersja została przedstawiona to jest to możliwe, jednak jak zaznaczył pozostają jeszcze dni wolne od pracy.

Przewodnicząca Rady przypomniała, że było mówione, że soboty i niedziele sobie odpuścimy, co poparł Radny Ryszard Świtek.

Radna Maria Stranz stwierdziła, że pracownik urzędu zbierze opłatę tylko w Orchowie bo przecież nie zostawi kasy na cały dzień i nie pojedzie w teren.

Radny Ryszard Świtek przyznał, że był świadkiem sytuacji w której osoba pobierająca opłatę została skrytykowana przez handlujących, co jego zdaniem nie odbiło się dobrze na promocji naszej Gminy dlatego też ponownie zaproponował całkowitą rezygnację z jej pobierania albo tylko przez pół roku, gdyż nie się przez to nie stanie.

Radny Edward Lewandowski zaproponował żeby kwestia poboru opłat targowej pozostała tak jak do tej pory.

Podobnego zdania był Przewodniczący Komisji Oświaty, który dodał, że byłaby ona pobierana przez 5 dni w tygodniu przez pracownika urzędu.

Wobec powyższego Przewodniczący Komisji Rolnictwa poddał pod głosowanie I wersję powyższego projektu uchwały.

Wójt dodał, że z dopiskiem, że wpłat można dokonywać w kasie urzędu.

Przy 11 głosach „za” w obecności 11 członków Komisji powyższy projekt uchwały został jednogłośnie zaopiniowany pozytywnie.

Wobec powyższego II wersja projektu nie została już poddana pod głosowanie.

**3) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy na rok 2012 – druk nr 5,  
(załącznik nr 5 do protokołu)**

Skarbnik Gminy Anna Błaszczuk szczegółowo omówiła proponowane zmiany.

Wobec braku zapytań i dyskusji w temacie Przewodniczący Komisji Rolnictwa Michał Szymański poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

Przy 11 głosach „za” w obecności 11 członków Komisji powyższy projekt uchwały został jednogłośnie zaopiniowany pozytywnie.

**4) w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Wspierania Rodziny w Gminie Orchowo na  
lata 2012 – 2014 - druk nr 7, (załącznik nr 6 do protokołu)**

P.O. Kierownika GOPS Katarzyna Górna powiedziała, że podjęcie powyższej uchwały wiąże się z przekazaniem zadania dla GOPS w związku z tym zgodnie z art. 176 pkt 1 ustawy do zadań własnych gminy należy opracowanie 3 – letniego programu wspierania rodziny a zgodnie z art. 179 ust 2 ten obowiązek ciąży na Radzie Gminy w związku z tym przygotowany został stosowny projekt uchwały.

Radna Maria Stranz zwróciła uwagę na błąd pisarski na str. 9 projektu gdzie zamiast GKRPA w Słupcy powinno być napisane w Orchowie, co potwierdziła Katarzyna Górna.

Radna Maria Stranz stwierdziła, że zapoznając się z katalogiem zadań gminy w zakresie wspierania rodziny można odnieść wrażenie że częściowo przejmuje ona obowiązki PCPR, gdyż przedtem to powiat płacił rodzinom zastępczym.

P.O. Kierownika GOPS Katarzyna Górna wyjaśniła, że rodzinom zastępczym nadal płaci powiat w przypadku jeżeli rodzina została utworzona przed wejściem w życie przepisów a więc przed 01.01.2012r. sprawy związane z finansowaniem rodzin zastępczych są realizowane przez powiat natomiast w przypadku utworzenia takich rodzin po 01.01.2012r. niestety ten obowiązek spada na nich. Dodała, że tak samo sytuacja wygląda jeśli chodzi o pobyt dzieci w placówkach opiekuńczo – wychowawczych i terapeutycznych.

Wójt nadmienił, że nie w 100%.

P.O. Kierownika GOPS Katarzyna Górna potwierdziła, że jeżeli chodzi o odpłatność za pobyt w placówkach to sukcesywnie do 5 lat jest ona rozkładana procentowo czyli w pierwszym roku jest to 10% potem 30% a w następnych latach do 50%.

Radna Maria Stranz poruszyła kwestię źródła finansowania i powiedziała, że program będzie finansowany ze środków budżetu dodając jednocześnie, że pisze się o możliwości występowania o dotacje i zapytała w jaki sposób to się będzie odbywało.

P.O. Kierownika GOPS Katarzyna Górna odpowiedziała, że była taka możliwość poprzez asystenta rodziny jednakże stanowisko to musiałoby być potem utrzymane przez 3 lata. Dodała że w tej chwili do 2014 roku nie ma obowiązku zatrudnienia asystenta a po tym roku będzie to zadaniem obowiązkowym gminy.

Radna Maria Stranz stwierdziła, że w tej chwili to nas nie dotyczy, co potwierdziła Katarzyna Górna.

Wobec braku kolejnych zapytań i dyskusji w temacie Przewodniczący Komisji Rolnictwa Michał Szymański poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

Przy 11 głosach „za” w obecności 11 członków Komisji powyższy projekt uchwały został jednogłośnie zaopiniowany pozytywnie.

**5) w sprawie sprzedaży przetargowej nieruchomości stanowiącej własność  
Gminy Orchowo oznaczonej nr ewid. 238 położonej w miejscowości Bielsko -druk nr 8.  
(załącznik nr 7 do protokołu)**

Wójt powiedział, że powyższa uchwała ma uchylić ta która została podjęta w dniu 30 kwietnia, ponieważ przekazana wówczas przez geodetę powierzchnia w/w działki nie była zaakceptowana przez wydział geodezji, który niestety po analizach utrzymał dotychczasową powierzchnię działki. W związku z powyższym konieczna jest zmiana. Dodał, że w tej chwili działka dzierżawiona jest przez 4 osoby. Omówił także jej lokalizację.

Wobec braku zapytań i dyskusji w temacie Przewodniczący Komisji Rolnictwa Michał Szymański poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

Przy 11 głosach „za” w obecności 11 członków Komisji powyższy projekt uchwały został jednogłośnie zaopiniowany pozytywnie.

**Ad. pkt 6) Wnioski i sprawy bieżące.**

Wiceprzewodniczący Rady Bogdan Chmielarczyk odnosząc się do kwestii mleczarni, która została już rozebrana powiedział, że oglądał tamtejszy komin na którym są bociany i jego zdaniem jest on bardzo



ładny i skoro działka nie ma właściciela to wnioskował żeby ten komin pozostał i aby go zabezpieczono.

Radna Maria Stranz poparła wniosek przedmówcy zastanawiała się jednocześnie do kogo taki wniosek należałoby skierować skoro działka nie ma właściciela.

Wójt odpowiedział, że należałoby o skierować do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że przypuszcza że nadzór budowlany wcale nie był na w/w działce.

Przewodnicząca Rady Janina Nowak zapytała co będzie gdy za 2 lata okaże się że komin zaczyna się rozpadać i będzie problem.

Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że wówczas sam się on rozpadnie.

Radny Ryszard Świtek stwierdził, że wystarczy wkopać 2 słupki a bocian sam zweryfikuje sobie miejsce.

Przewodniczący Komisji Oświaty stwierdził, że nie jest pewne że bocian zostanie jak komin zostanie rozebrany.

Radny Ryszard Świtek stwierdził, że posobna sytuacja była w Różannie ale wówczas bocian wrócił.

Następnie Wójt powiedział, że otrzymał pismo ze ZGW RP informujące o powołaniu komitetu inicjująco zmieniającego ustawę o dochodach j.s.t który został wytypowany na posiedzeniu związku, który wnioskuję o wprowadzenie do sejmiku ustawy o zmianie ustawy o dochodach j.s.t. głównie w zakresie zwiększenia dochodów o ok. 8 mld zł poprzez zwiększenie udziału w pitach a także to co jest dla nas bardziej interesujące a więc wprowadzenie subwencji ekologicznej dla gmin które mają użytki ekologiczne ze względu na to, że jak już wiemy jeśli jest natura 2000 bądź park krajobrazowy to wiąże się to z ograniczeniami i większymi wymaganiami na takim terenie co powoduje także ograniczenie inwestycji w gminach, dlatego też jest przygotowana propozycja żeby taką subwencję ekologiczną wywalczyć, która już w wielu krajach jest. Dodał, że bazowa kwota subwencji ma stanowić 200 zł od użytku ekologicznego i ma obejmować także współczynniki bo jeśli będzie to pomnik przyrody czy rezerwat lub park narodowy będzie to 1 natomiast park krajobrazowy 0,75 współczynnika a obszar chronionego krajobrazu 0,5. Nadmieniał, że projekt w/w ustawy zawiera także uzasadnienie po czym powiedział, że prośba do samorządów których to dotyczy jest taka aby zebrały jak największą liczbę podpisów, gdyż w planach jest zebranie uch 100 tys. i wręczenie ich w październiku po kongresie ZGW z przejściem pod sejm. Powiedział, że jeśli ktoś chciałby poprzeć tą inicjatywę to on dysponuje stosowną listą na którą należy się wpisać, dodał że osobiście będzie zbierał głosy poparcia.

Przewodnicząca Rady proponowała przekazanie kserokopii list Sołtysom.

W dalszej części obrad Radny Sebastian Gonicki poinformował, że została powołana przez Marszałka Rada Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego, której także jest członkiem, dlatego też zwrócił się z wnioskiem do Przewodniczącego Komisji Rolnictwa o zaproszenie na posiedzenie komisji może nie samego dyrektora parków krajobrazowych ale chociażby jego zastępcę, aby przedstawił nam kwestię związaną z parkiem i wyjaśnił jakie są w stosunku do niego plany a także jakie będą w związku z tym zakazy i nakazy aby później gdy przyjdzie do głosowania i wydania opinii bo z pewnością będzie to wymagało podjęcia przez Radę Gminy stosownej uchwały było wiadomo nad czym głosujemy a nie nagle dostaniemy jakieś materiały i później każdy będzie się zastanawiał jakie są problemy i z czym to jest związane.

Radna Maria Stranz zapytała czy tereny leżące w parku krajobrazowym na terenie tutejszej gminy to były te użytki ekologiczne.

Wójt potwierdził, że 100% gminy leży w parku krajobrazowym z tym że obszaru chronionego jest 50%.

Wobec powyższego Radna Maria Stranz stwierdziła, że opłaca nam się należeć do parku gdyby taka subwencja była.

Radny Bogdan Piotrowski pytał dlaczego na spotkanie z kołami łowieckimi nie był zaproszony żaden z redaktorów gazety, gdyż w prasie nie było żadnych artykułów w tym temacie.

Radny Ryszard Świtek pytał również, czy ze spotkania został sporządzony protokół.

Wójt odpowiedział, że spotkanie miało na celu zapoznanie się z podstawami prawnymi działania i teraz należy według nich postępować.

Przewodniczący Komisji Oświaty dodał, że było to spotkanie informacyjne połączone ze szkoleniem.

Radny Bogdan Piotrowski powiedział także, że rolnicy z woj. kuj. – pomorskiego organizują strajk a u nas jest w tym dniu sesja.

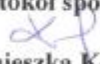
Przewodnicząca Rady wyjaśniła, że termin sesji był ustalany z 2 – tygodniowym wyprzedzeniem zapewniła jednocześnie przedmówcę, że nic jej nie było wiadomo o strajku.

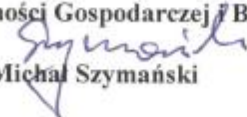
#### **Ad. pkt 7) Zakończenie.**

Wobec wyczerpania wszystkich punktów porządku obrad Przewodniczący Komisji Rolnictwa o godz. 15.30 zakończył obrady wspólnego posiedzenia Komisji Oświaty, Zdrowia, Kultury i Opieki Społecznej oraz Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Działalności Gospodarczej i Budżetu Rady Gminy Orchowo.

Nagranie z przebiegu wspólnego posiedzenia Komisji, zawarte na informatycznym nośniku danych stanowi **załącznik nr 8** do niniejszego protokołu.

**Protokół sporządził:**

  
**Agnieszka Kolberg**

**Przewodniczący Komisji  
Rolnictwa, Ochrony Środowiska,  
Działalności Gospodarczej i Budżetu**  
  
**Michał Szymański**

**Przewodniczący Komisji  
Oświaty, Zdrowia, Kultury  
i Opieki Społecznej**  
  
**Grzegorz Mikula**